

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 июня 2024 года

адрес

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Панферовой М.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дулиной Аллы Вячеславовны к ЧОУ СМАРТ СКУЛ, ИП Вальгановой Марии Александровне о взыскании стоимости оплаченных образовательных услуг,

УСТАНОВИЛ:

Истец Дулина А.В., уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилась в суд с иском заявлением к ЧОУ «Смарт Скул», ИП Вальгановой М.А. о взыскании стоимости оплаченных образовательных услуг в размере сумма, стоимости оплаченного вступительного взноса в размере сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, неустойки в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 15.08.2022г. между Истцом и ЧОУ «Смарт Скул» был заключен договор об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам (оказании платных образовательных услуг) №118/В (далее - Договор 1), в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательства оказать Истцу следующие платные услуги:

а) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “марка автомобиля English”,

б) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Математика”,

в) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Литература”,

г) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Русский язык”,

д) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Биология”,

а истец обязался эти услуги оплатить в размере сумма плюс вступительный взнос в размере сумма.

Одновременно 15.08.2022г. между Истцом и ИП Вальгановой М.А. был заключен договор на оказание услуг по присмотру и уходу за ребенком (оказании платных услуг) №128/В (далее - Договор 2), в соответствии с

которым ответчик взял на себя обязательства оказать истцу услуги по присмотру и уходу за ребенком, а истец обязался эти услуги оплатить в размере сумма.

Также по рекомендации Ответчика Истцом был заключен договор на образовательные услуги с ЧУОО «Европейская гимназия» №3 от 31.08.2022г. по причине того, что Ответчик не имеет Свидетельства о государственной аккредитации для последующей выдачи аттестата об образовании установленного образца

По условиям п.1.1. Договора 1 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать образовательные услуги.

По условиям п. 1.2. Договора 1 Исполнитель обязуется оказывать указанные в п.1.1. Договора услуги в помещении по адресу: адрес, адрес, адрес, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованные Сторонами в Приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью Договора.

По условиям п. 1.3. Договора 1 Режим работы «Смарт Скул»: с понедельника по пятницу (за исключением выходных и праздничных дней) с 09 ч. 00 минут до 19 ч. 00 минут.

По условиям п.1.1. Договора 2 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать услуги по уходу и присмотру за Ребенком.

По условиям п. 1.2. Договора 2 Исполнитель обязуется оказывать в помещении по адресу: адрес, адрес, адрес, а Заказчик (Истец) обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованных Сторонами в Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью Договора.

По условиям 1.2.3.2. Договора 2 Исполнитель обязан предоставить возможность пребывания в Смарт Скул в соответствии с установленным режимом работы: с 9.00 до 19.00 за исключением выходных и праздничных дней.

В ходе исполнения Договора 1 за период «01» сентября 2022 г. — «31» мая 2023 г. истцом были выявлены следующие недостатки в оказываемых Ответчиком образовательных услугах: отсутствие оказания образовательных услуг указанных в Договоре 1.

Со стороны Истца все обязательства, в том числе, по своевременной оплате по договорам исполнены, что подтверждается платежными документами.

Ребенок истца не мог ежедневно находиться одновременно по разным адресам, которые указаны в Договоре 1, Договоре 2.

При первом общении с августе 2022г с сотрудниками Ответчика по адресу: Москва, адрес, адрес истца, возможно, намеренно ввели в заблуждение, что образовательный процесс будет проходить по этому же адресу, что помещения, в которых планируется оказывать платные

образовательные услуги ребенку истца соответствуют санитарным и гигиеническим требованиям, а также оснащение, соответствующее обязательным нормам и правилам, предъявляемым к образовательному процессу.

При подписании договоров истца не ознакомили с актуальным рабочим учебным планом, образовательной программой и расписанием занятий ребенка на планируемый учебный год.

В процессе исполнения Договора 1 были выявлены существенные недостатки образовательных услуг, а именно:

1. Ответчик нарушал п.1.2. Договора 1 с 01.09.2022г по 31.05.2023г, фактически ребенок истца ежедневно с 9-00 до 18-00 находился только по адресу Договора 2 (Москва, адрес, адрес).

2. Ответчик предоставляет образовательные услуги на основании лицензии №039671 от 05.10.2018г, с разрешенным местом осуществления образовательной деятельности по адресу: адрес, этаж 2, кабинеты 6, 7, 8, 10, 13, 14. Филиал ответчика по адресу, указанному в Договоре 2, отсутствует.

Указанные недостатки привели к психологической травме ребенка истца и последующим трудностям при поступлении в другое учебное заведение во второй класс из-за отсутствия базовых знаний за первый класс.

Истец в судебное заседание не явился, извещен, обеспечил явку своего представителя (одновременно являющийся третьим лицом), который исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в суд явился, иск не признал, просил в удовлетворении требований истца отказать в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15.08.2022г. между Истцом (заказчик) и ЧОУ «Смарт Скул» (исполнитель) был заключен договор об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам №118/В (далее - Договор 1).

В соответствии с Приложение № 1 к Договору 1 ЧОУ «Смарт Скул» взяло на себя обязательства оказать Истцу следующие платные услуги: дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “марка автомобиля English”; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Математика”; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Литература”; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Русский язык”; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, “Смарт Биология”, а истец обязался эти услуги оплатить в размере сумма. Срок оказания услуг установлен с 01.09.2022 по 31.05.2023.

По условиям п.1.1. Договора 1 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать образовательные услуги.

По условиям п. 1.2. Договора 1 Исполнитель обязуется оказывать указанные в п.1.1. Договора услуги в помещении по адресу: адрес, адрес, адрес, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованные Сторонами в Приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью Договора.

По условиям п. 1.3. Договора 1 Режим работы «Смарт Скул»: с понедельника по пятницу (за исключением выходных и праздничных дней) с 09 ч. 00 минут до 19 ч. 00 минут.

Также 15.08.2022г. между Истцом и ИП Вальгановой М.А. был заключен договор на оказание услуг по присмотру и уходу за ребенком №128/В (далее - Договор 2), в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательства оказать истцу услуги по присмотру и уходу за ребенком, а истец обязался эти услуги оплатить в размере сумма.

По условиям п.1.1. Договора 2 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать услуги по уходу и присмотру за Ребенком.

По условиям п. 1.2. Договора 2 Исполнитель обязуется оказывать помещении по адресу: адрес, адрес, адрес, а Заказчик (Истец) обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованных Сторонами в Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью Договора.

По условиям 1.2.3.2. Договора 2 Исполнитель обязан предоставить возможность пребывания в Смарт Скул в соответствии с установленным режимом работы: с 9.00 до 19.00 за исключением выходных и праздничных дней.

Истцом заявлено о том, что услуги по Договору 1 и Договору 2 истцу оказаны не были.

Между тем, данный довод противоречит содержащемуся в исковом заявлении утверждению о том, что ребенок истца с 01.09.2022г по 31.05.2023 ежедневно с 9-00 до 18-00 находился по адресу Договора 2 (Москва, адрес, адрес).

Кроме того, факт посещения ребенком истца занятий по образовательным программам, предусмотренным Договором 1, подтверждается выпиской из журнала посещений.

Таким образом, суть претензий истца состоит в том, что несмотря на наличие в Договоре 1 условия об оказании услуг в помещении по адресу: адрес, адрес, адрес, фактически услуги оказывались по другому адресу: адрес, который был указан в Договоре 2, заключенном с ИП Вальгановой М.А.

Однако, ежедневно на протяжении девяти месяцев действия Договора 1 приводя своего ребенка к ответчику по адресу: адрес и забирая его по этому же адресу, истец не предъявил ответчику претензий относительно того, что данный адрес не совпадает с тем, который был указан в Договоре 1. Претензия была направлена истцом ответчику только по окончании срока оказания образовательных услуг 17.07.2023.

Кроме того, из представленных истцом платежных поручений за период действия Договора 1 с сентября 2022 по май 2023 следует, что истец ежемесячно оплачивал услуги истца в установленном договором размере.

Истцом не представлено доказательств того, каким образом оказание услуг по другому адресу повлияло на качество оказываемых услуг. Причинно-следственная связь между оказанием услуг по адресу, не указанному в договоре, и отсутствием базовых знаний у ребенка истца судом не усматривается.

Между тем, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания данного обстоятельства лежит на истце.

Довод истца об отсутствии у ЧОУ «Смарт Скул» филиала по адресу адрес, сам по себе не свидетельствует о некачественном оказании образовательных услуг по Договору 1.

Доводы истца о несоответствии образовательных услуги санитарным и гигиеническим требованиям, а также об отсутствии оснащения, соответствующего обязательным нормам и правилам, предъявляемым к образовательному процессу, также подлежали доказыванию истцом.

Однако в подтверждение данного довода доказательства истцом представлены не были. При этом ответчиком в материалы дела представлены документы, подтверждающие соответствие ЧОУ «Смарт Скул» требованиям, предъявляемым к образовательным учреждениям, в частности, представлен паспорт безопасности ЧОУ «Смарт Скул».

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о недоказанности истцом факта оказания ответчиками услуг ненадлежащего качества, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований о возврате оплаты по договору об оказании образовательных услуг суд отказывает.

В связи с отказом в удовлетворении основного требования не подлежат удовлетворению и производные от него требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Дулиной Аллы Вячеславовны к ЧОУ СМАРТ СКУЛ, ИП Вальгановой Марии Александровне о взыскании стоимости оплаченных образовательных услуг – **отказать**.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение одного месяца.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме 17.06.2024 года.